

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

§ 184

Oikaisuvaatimus koskien päätöstä perusteettoman edun palauttamisesta

TRE:1863/02.04.03/2024

Valmistelija / lisätiedot:
Halme Pasi

Valmistelijan yhteystiedot

Hallintosuunnittelija Patrick Hanska, puh. 041 730 4437 ja juristi Kim Pråhl, puh. 040 639 7576, etunimi.sukunimi@tampere.fi

Lisätietoja päätöksestä

Hallintosihteeri Jonna Koivumäki, puh. 040 124 1626, etunimi.sukunimi@tampere.fi

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä: Nurminen Mikko, Johtaja

Päätösehdotus

Oikaisuvaatimus hylätään.

Perustelut

Asianosainen on tehnyt oikaisuvaatimuksen katupäällikön päätöksestä 24.4.2024 § 65, jolla katupäällikkö on hylännyt asianosaisen vaatimuksen perusteettoman edun palautuksesta. Asianosainen oli vaatinut kaupunkia palauttamaan hänen maksamansa pysäköintimaksun 4,38 euroa korkojen kera, sillä asianosainen oli maksamastaan pysäköintimaksusta huolimatta saanut pysäköintivirhemaksun pysäköimällä ajoneuvonsa maksusta huolimatta virheellisesti.

Asianosainen hakee katupäällikön päätökseen oikaisua ja ilmoittaa tyytymättömyytensä päätökseen sekä pitää vaativuudessaan perusteettoman edun palautusta koskien.

Asianosainen tuo oikaisuvaatimuksessaan esiin sen, että perusteettoman edun palautuksessa on kyse tunnetusta oikeudellisesta menettelystä, jonka juuret ulottuvat roomalaiseen oikeuteen. Asianosaisen mukaan kyse on lähtökohtaisesti tilanteesta, jossa varallisuudensiirroilta puuttuu pätevä oikeudellinen peruste ja tapahtunut pyritään oikaisemaan. Oikaisuvaatimuksen mukaan kyse on toisin sanoen taloudellisesta edusta, jonka saanto on perusteeton ja joka on kertynyt toisen oikeussubjektin kustannuksella. Asianosainen kertoo, että on vilpittömässä mielessä erehtynyt maksamaan kaupungille pysäköinnistä, eikä hän ole saanut maksulle vastinetta, joten kaupunki on saanut hänen kustannuksellaan taloudellista etua, joka tulee palauttaa asianosaiselle korkoineen.

Asianosainen tuo esiin, että päätöksessä ei ole yksilöity lakia tai lakeja, joiden perusteella vaatimuksen on katsottu olevan perusteeton. Lisäksi

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

päätöksessä ei ole yksilöity, minkä julkisuuslain 24 §:n momentin perusteella liitteet ovat salassa pidettäviä. Kolmanneksi asianosainen toteaa, että liitteitä ei ole merkitty erikseen salassa pidettäviksi julkisuuslain 25 §:n mukaisella tavalla. Edellä kerrotun lisäksi asianosainen katsoo, että asian käsittelyn aikana on rikottu useaan otteeseen hallintolakia, sillä vaatimukseen ei vastattu noin kolmeen kuukauteen ja lopulta yhteyden saamisen jälkeenkin päätöksen tekemisessä meni yli kuukausi. Asianosainen tuo esiin hallintolain vaatimuksen asian käsittelemisestä ilman aiheetonta viivästystä. Asianosainen kertoo, että salassapidettävät liitteet on lähetetty viranhaltijapäätöksen yhteydessä hänelle ilman erillistä salausta normaalilla sähköpostilla, ja päätös on lähetetty eri sähköpostiosoitteeseen, kuin mistä asianosainen on tehnyt vaatimuksensa.

Asianosainen vaatii kaupungilta seuraamustoimia mahdollisista virkavirheistä asian käsittelyssä sekä seuraamustoimia tietoturva- ja tietosuojajoikeaminen osalta.

Oikeudellinen arviointi

Oikaisuvaatimus voidaan kuntalain mukaisesti tehdä joko laillisuusperusteella tai tarkoituksenmukaisuusperusteella. Nyt käsillä olevassa asiassa oikaisuvaatimus voidaan tehdä samasta asiasta kuin alkuperäinen vaatimuskin eli oikaisuvaatimus voidaan käsitellä vain perusteettoman edun palauttamista koskevalta osalta. Vaatimuksia seuraamustoimenpiteisiin ryhtymisestä tai asiakirjojen salassapitomerkitöjen osalta ei voida oikaisuvaatimuskäsittelyssä arvioida, sillä katupäällikön päätös ei koske kyseisiä asioita. Tältä osin asianosainen voi tehdä esimerkiksi kantelun ylimmille laillisuusvalvoijille.

Perusteettoman edun palauttaminen ja sitä koskeva vaatimus eivät perustu kirjoitettuun lakiin, vaan kyse on pitkälti oikeuskäytännössä ja -kirjallisuudessa muodostuneesta konstruktiosta. Täten katupäällikön päätöstä ei ole voitu lakipykälien nojalla perustella. Nyt käsillä olevassa tilanteessa ei kuitenkaan ole ylipäätään kysymys perusteettomasta edusta. Maksamalla pysäköintimaksun on asianosainen saanut oikeuden pysäköidä ajoneuvonsa tietylle alueelle. Asianosainen on maksanut oikeudesta pysäköidä ajoneuvonsa. Asianosainen on kuitenkin oman harkintansa perusteella päätenyt pysäköimään ajoneuvonsa pysäköintimääräysten vastaisesti. Kaupungille ei ole syntynyt perusteetonta etua, sillä asianosainen on saanut pysäköintioikeuden, jota hän olisi voinut halutessaan hyödyntää. Suoritusten välillä ei ole epätasapainoa. Vastaavalla tavalla voidaan arvioida, että henkilö, joka maksaa yhden tunnin pituisesta pysäköinnistä, mutta käyttää pysäköintiajasta vain puolet, ei ole oikeutettu saamaan perusteettoman edun palautusta siltä ajalta, jota hän ei ole käyttänyt.

Katupäällikön päätös on ollut asianmukaisella tavalla perusteltu. Kaupungille ei ole edellä kerrotulla tavalla kertynyt perusteetonta etua.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

Kaupunkiympäristön palvelualue katsoo edellä esitetyn perusteella, että oikaisuvaatimus tulee hylätä.

Henkilötietoja sisältävä teksti

Henkilötietoja sisältävät tiedot poistettu.

Tiedoksi

Asianosainen, Pasi Halme, Jaska Eskola, Kim Pråhl, Kapa_hallinto

Nähtävilläolo ja tiedoksianto asianosaiselle

Pöytäkirja on asetettu nähtäväksi 14.6.2024 kaupungin internetsivuille www.tampere.fi

Päätös on lähetetty sähköpostilla 18.6.2024

Muutoksenhakuviranomainen

Hämeenlinnan hallinto-oikeus

Tampere
18.06.2024

Jonna Koivumäki
Hallintosihteeri

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

Kunnallisvalitus

§184

Kunnallisvalitusohje

Valitusosoitus

Tähän päätökseen haetaan muutosta kunnallisvalituksella.

Valitusoikeus

Oikaisuvaatimuksen johdosta annettuun päätökseen saa muutosta hakea se, joka on tehnyt oikaisuvaatimuksen. Jos päätös on oikaisuvaatimuksen johdosta muuttunut, saa päätökseen hakea muutosta myös se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen, kuntayhtymän jäsenkunta ja sen jäsen sekä kuntien yhteisen toimielimen osallinen kunta ja sen jäsen.

Valituksen saa tehdä sillä perusteella, että päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä, päätöksen tehnyt viranomainen on ylittänyt toimivaltansa tai päätös on muuten lainvastainen.

Hallinto-oikeus ei ota tutkittavakseen yksityisoikeudellista asiaa koskevaa valitusperustetta, jonka osalta toimivalta on käräjäoikeudella.

Valitusviranomainen

Valitus tehdään Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle:

Hämeenlinnan hallinto-oikeus
Raatihuoneenkatu 1
13100 Hämeenlinna
faksi: 029 56 42269
sähköposti: hameenlinna.hao@oikeus.fi

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Valitusaika

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Tiedoksisaanti

Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä yleisessä tietoverkossa. Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, 7 päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä, 3 päivän kuluttua sähköpostin lähettämisestä, saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana. Tiedoksisaantipäivää tai sitä päivää, jona päätös on asetettu nähtäväksi, ei lueta määräaikaan. Jos määräajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa tehtävän toimittaa ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Valituskirjelmä

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

Valituskirjelmässä, joka on osoitettava valitusviranomaiselle, on ilmoitettava

- valittajan nimi, kotikunta, postiosoite ja puhelinnumero
- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä osin päätöksestä valitetaan ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi
- vaatimuksen perusteet
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan

Valituskirjelmään on liitettävä

- päätös, johon haetaan muutosta valittamalla, alkuperäisenä tai jäljennöksenä
- todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen on liitettävä valituskirjelmään valtakirja, kuten oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain (808/2019) 32 §:ssä säädetään.

Valituskirjelmän toimittaminen

Valituskirjelmä on toimitettava valitusajan kuluessa valitusviranomaiselle.

Valituskirjelmän tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukiolon päättymistä. Valituskirjelmän lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

Oikeudenkäyntimaksu

Hallinto-oikeudessa valituksen käsittelystä perittävä oikeudenkäyntimaksu on 270 euroa. Mikäli hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi, oikeudenkäyntimaksua ei peritä. Maksua ei myöskään peritä eräissä asiaryhmissä eikä myöskään mikäli asianosainen on muualla laissa vapautettu maksusta. Maksuvelvollinen on vireillepanija ja maksu on valituskirjelmäkohtainen.